

жильё молодым людям за счет своих личных текущих доходов или накоплений практически невозможно. На сегодня приобретение жилья в кредит является основной формой решения жилищной проблемы. Но для того, чтобы накопить хотя бы минимальную сумму денежных средств для первоначального взноса для приобретения жилья, молодому человеку необходимо работать неопределённое количество лет (в зависимости от уровня дохода).

При проведении социологического опроса мы решили узнать насколько молодые люди, проживающие на территории городского округа Сухой Лог, информированы о программах и мероприятиях властей по решению жилищной проблемы молодежи. Анализируя результаты ответов респондентов на данный вопрос, мы выяснили, что молодёжь в большей степени (58%) только частично информирована о таких программах и мероприятиях; 32% не знают вообще о каких-либо программах по решению жилищной проблемы. И только 10% молодых людей хорошо знают о программах и мероприятиях властей по решению жилищной проблемы молодёжи.

По результатам социологического опроса 96% респондентов, проживающих на территории городского округа Сухой Лог, не являются участниками государственных и муниципальных программ поддержки молодежи в решении жилищных проблем. В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что большинство молодых людей недостаточно информированы о программах, направленных на поддержку улучшения жилищных условий, а тем более о условиях участия в них. Хорошо знает о таких мероприятиях только та категория, которая либо уже является участниками программы, либо те, кто пытался принять в них участие.

Большинство современной молодёжи узнает о проводимой на территории городского округа Сухой Лог молодежной жилищной политике от друзей, родственников, знакомых. Но информация, полученная таким образом, не всегда является правильной и достоверной. В итоге, молодые люди, не зная или не владея полной информацией, а также та категория, условия проживания которой не соответствуют установленным требованиям, не принимают или не могут принимать участие в реализуемой программе. Та категория молодых людей, условия которой не позволяют признать их нуждающимися в улучшении жилищных условий, считают программу не реальной, а условия вступления в программу оценивают как завышенные.

Становится очевидной необходимость как усиления информационной политики, так и укрепление финансовой базы муниципальных образований.

Список литературы:

1. О стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 18.12.2006 № 1760-п// Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (ч. III). Ст. 5622.
2. Муниципальная программа «Обеспечение жильем молодых семей на территории городского округа Сухой Лог» на 2011-2015 годы [электронный ресурс]. режим доступа: <http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru> (12.01.15).

УДК 504.7

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕХНОСФЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

Павлюченков Артем Игоревич
магистрант

Уральский федеральный университет, Екатеринбург
E-mail: pavlyuchenkovartem2@mail.ru

THE PROBLEMS IN ORGANIZATION OF THE TECHNOSPHERE SAFENESS IN THE MUNICIPAL FORMATIONS

Pavlyuchenkov Artem Igorevich

Master Ural Federal University Yekaterinburg city.

E-mail: pavlyuchenkovartem2@mail.ru

АННОТАЦИЯ – В данной статье рассматриваются вопросы обеспечения техносферной безопасности на уровне муниципальных образований. Обобщены наиболее значимые проблемы организации техносферной безопасности, выявлены факторы влияния на эффективность обозначенного процесса.

ANNOTATION – The article discusses the problems of the technosphere safeness at the municipal level. Summarized the most important problems in organization of the technosphere safeness, identified factors which influence on the effectiveness of the indicated process.

Ключевые слова: техносфера, опасности техносферы, техносферная безопасность

Key words: The technosphere, the dangers of technosphere, the technosphere safeness.

Одна из глобальных проблем современной цивилизации – проблема сохранения среды обитания, обеспечение техносферной безопасности. Решение этой проблемы в рамках региона и муниципальных образований может рассматриваться как цель социально-экономического развития. Проблемы техносферной безопасности возникли не сегодня – еще в начале XX в. ученые обозначили возникновение новой среды обитания человека – искусственно созданной техносферы. Человек является частью биосферы земли, постоянно взаимодействует с процессами происходящими в ней. Стремясь создать условия, максимально удовлетворяющие потребности человека в комфорте и безопасности, человечество в своем развитии активно изменяет окружающую среду, используя разнообразные технические средства. Это приводит к значительным изменениям среды обитания под действием антропогенных факторов. Техносфера, созданная человеком с помощью техники и технологий, представляет собой территории, занятые городами, поселками, сельскими поселениями, промышленными зонами и предприятиями. При этом техносферные условия имеют два полюса: с одной стороны, повышение комфортности и обеспечение защиты от внешних естественных воздействий окружающей среды (что и было целью преобразования среды обитания), с другой – негативное воздействие техносферы на природу и самого человека.

По мнению С. В. Ефремова, комплекс негативных факторов, связанных с развитием техносферы включает:

- химическое загрязнение - увеличение содержания вредных химических веществ в воздухе, воде, почве, продуктах питания;
- физическое загрязнение (параметрическое) – изменение физических параметров среды обитания (повышение температуры, рост уровня шума, радиационного и электромагнитного полей);
- биологическое загрязнение – увеличение содержания болезнетворных микроорганизмов, рост заболеваемости, появление новых опасных инфекций;
- негативные социальные и психологические факторы, обусловленные социальным и информационным стрессом, что ведет к росту психосоматических заболеваний, росту преступности, наркомании, суицидам [3, с.2].

Как показывает практика, проявление негативных факторов техносферы характерно, прежде всего, на региональном уровне. Пример тому – Уральский Федеральный округ. В настоящее время Урал является одним из самых экологически загрязненных регионов России, что связано с перенасыщенностью региона загрязняющими производствами (металлургия, химические производства и т.д.). Главной причиной нарастания в регионе экологической напряженности (фактически – экологического кризиса) явились, по мнению Гаврилова Д.В.: «технократический подход к развитию производительных сил и использованию природных ресурсов; пренебрежение проблемами экологии, охраны окружающей среды; экстремист-

ское, агрессивное отношение к природе» [4, с.16]. Последствия экологической ситуации на Урале отражаются и в смежных регионах – Сибирь, Зауралье, Поволжье, что обусловлено геополитическим положением Урала на границе Европы и Азии, водораздельным характером Главного Уральского хребта, направлениями атмосферной циркуляции. Все это способствует распространению загрязнений через водные и воздушные потоки.

Таким образом, сегодня проблема техносферной безопасности – это не столько задача по ликвидации аварий, техногенных катастроф, смягчение экологических последствий деятельности человека, сколько – задача формирования такой среды обитания человека, которая бы способствовала его комфортному существованию, и в глобальном плане – сохранению человека как биологического вида. В рамках техносферы регионального уровня и отдельных муниципальных образований возможно проявление четырех состояний системы «человек – среда обитания»:

1. Комфортное (оптимальное) взаимодействие, когда создаются оптимальные условия деятельности и отдыха; предпосылки для проявления наивысшей работоспособности и, как следствие, продуктивной деятельности; гарантируются сохранение здоровья человека и целостный компонент среды обитания.
2. Допустимое, когда техносфера воздействуя на человека, не оказывает негативного влияния на здоровье, но может проявляться дискомфорт, что снижает эффективность деятельности человека. Соблюдение условий допустимого взаимодействия техники и человека гарантирует невозможность возникновения и развития необратимых негативных процессов в среде обитания.
3. Опасное, когда негативные факторы техносферы превышают допустимые уровни, что ведет к росту заболеваемости и деградации природной среды.
4. Чрезвычайно опасное, когда за короткий период времени негативные факторы техносферы могут привести к росту смертности, вызвать разрушения в природной среде [2, с.102].

Из приведенных состояний системы «человек – среда обитания» только комфортное и допустимое отвечают позитивным условиям повседневной жизнедеятельности человека, другие (опасное и чрезвычайно опасное) – не допустимы, т.к. ведут к развитию экологической катастрофы в рамках техносферы региона и/или муниципального образования.

Современная действительность такова, что развитие техносферы приводит к ухудшению состояния окружающей среды. По данным статистики, от природных и техногенных катастроф ежегодно гибнет более 350 тыс. чел. [5, с.748]. Согласно «Атласа природных и техногенных опасностей и рисков в РФ» «интенсивно стареют фонды – заводы, фабрики, коммуникации активно строились еще в 50-60 гг.» [1]. В год в России происходит в среднем до 800 чрезвычайных ситуаций техногенного и природно-техногенного характера.

В Курганской области основными неблагоприятными факторами являются выбросы в атмосферу и гидросферу вредных веществ, задымленность, повышенное содержание оксидов углерода, использование транспорта, пожары, в т.ч. лесные и др. Приведем пример последствий воздействия неблагоприятных факторов по г. Шадринску и Шадринскому району Курганской области.

Таблица 1

Последствия влияния техногенных факторов (Источник: [6])

Вид ЧС	2013 год					2014 год				
	Количество	Гибель людей, чел.	Травмировано, чел.	Спасено, чел.	Ущерб, тыс. руб.	Количество	Гибель людей, чел.	Травмировано, чел.	Спасено, чел.	Ущерб, тыс. руб.
<i>Пожары</i>										
г. Шадринск	92	9	9	13	4427,6	97	7	12	66	3434,7

Продолжение табл.1

Шадринский район	52	6	3	0	166,5	49	8	8	0	150,0
Всего	144	15	12	13	4594,1	146	15	20	66	3584,7
<i>ДТП</i>										
г. Шадринск	106	3	119	0	-	81	3	80	0	-
Шадринский район	57	7	91	0	-	37	3	53	8	-
Всего	163	10	210	0	-	118	6	133	8	-

Как показывают данные таблицы, в г. Шадринске и Шадринском районе только от пожаров ежегодно погибает 15 человек. Ущерб от пожаров составил в 2013 г. более 4,4 млн. руб., в 2014 г. – свыше 3,4 млн. руб. Еще большее число пострадавших при дорожно-транспортных происшествиях: в 2013 г. число пострадавших 220 чел., из них 10 – погибших; в 2014 г. - 138 чел., из них 6 – погибших. Значительны потери от техногенных факторов и в другой области – ухудшение здоровья, снижение продолжительности жизни, демографическая ситуация (воспроизводство населения). В таблице 2 приведены данные о рождаемости и смертности по г. Шадринску.

Таблица 2

Данные о смертности и рождаемости в муниципальном образовании (По данным отчетности Отдела здравоохранения Администрации г. Шадринска [7])

Показатели	2012	2013	2014
Численность населения, чел.	77750	76900	74567
Родившихся, чел.	778	843	850
Умершие, чел.	1292	1173	1160
Естественный прирост (убыль) населения, чел.	-514	-330	-310
Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет	536	404	347
Из них: на дому - всего	72	33	11
в том числе - от инфаркта миокарда / от инсульта	0/11	0/12	0/9
в первые сутки в стационаре - всего	81	33	25
в том числе - от инфаркта миокарда / от инсульта	0/63	5/9	3/9
Удельный вес случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет, %	41,52	34,42	29,96
Число случаев смерти детей до 18 лет	383	338	312
Из них - на дому	6	4	7
- в первые сутки в стационаре	0	2	0
Удельный вес случаев смерти лиц в возрасте до 18 лет, %	29,67	28,78	26,87

В г. Шадринске наблюдается тенденция снижения общей численности населения, одна из причин которой – отрицательный естественный прирост (убыль) населения (превышение смертности над рождаемостью). Постепенно идет изменение динамики данных показателей: рождаемость растет, а число умерших, напротив, снижается, что влияет на показатель естественной убыли. Вызывает серьезную тревогу высокий уровень смертности среди детей – более 300 человек ежегодно. В перерасчете на 1000 жителей детская смертность составляет: 4,93 случая в 2012 г., 4,39 – в 2013 г. и 4,18 – в 2014 г. Детская смертность неоднородна и имеет принципиальную возрастную и причинную специфику. Интенсивность смертности в возрасте от 0 до 4 лет выше за счет умерших детей на первом году жизни. Далее смертность детей снижается вплоть до 10-14 лет, где она достигает минимума, к 15-17 годам вновь растет и в этом интервале вдвое превышает смертность в 10-14 летнем возрасте. Структуру смертности детей в 2014 г. определили неуправляемые причины – травмы и отравления (37,2%). Динамика структуры смертности детей характеризуется ростом удельного веса смертности от внешних причин (с 33,9% до 37,2 %) и большинства управляемых причин, включая смертность от болезней системы кровообращения – снижение удельного веса смерт-

ности с 1,8% до 0,4%. На второй позиции болезни органов дыхания (9,7%), далее следуют новообразования (6,6%), затем болезни нервной системы и органов чувств (4,9%). Как следует из перечисленных причин смертности среди детей, они обусловлены в первую очередь неблагоприятными факторами окружающей среды: заболевания органов дыхания – выбросами в атмосферу химических веществ; заболевания кровообращения и новообразования – высоким радиоактивным фоном и т.д.

Интегральным показателем воспроизводства населения является показатель младенческой смертности. За последние 10 лет показатель смертности детей первого года жизни снизился в 2 раза, с 19,9 до 10,5 на 1000 родившихся живыми. Но уровень младенческой смертности в Курганской области ежегодно превышает средний показатель по России. В причинной структуре младенческой смертности ведущее место занимают перинатальные причины, удельный вес в общей причинной структуре более 40 %. Структура младенческой смерти в 2014 г.: ведущими причинами смерти детей на первом году жизни остаются состояния, возникающие в перинатальном периоде – 40,3%, врожденные аномалии развития – 11,8%, травмы и отравления – 16,8%.

Таблица 3

Структура младенческой смертности (основные причины) (По данным отчетности Отдела здравоохранения Администрации г. Шадринска [7])

Показатель	Ед. изм.	Годы									
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Состояния, возникающие в перинатальном периоде	на 10 тыс. род. живыми	94,5	69,2	60,4	71,7	57,7	49,5	66,4	68,4	51,1	40,1
	уд.вес в %	47,5	40,4	40,0	49,3	40,8	40,5	47,5	57,5	51,7	40,3
Врождённые аномалии (пороки развития)	на 10 тыс. род. живыми	37,4	36,1	34,9	26,8	31,6	28,1	31,2	18,9	14,3	11,7
	уд. вес в %	18,8	21,1	23,1	18,4	22,3	23,0	22,3	15,9	14,4	11,8
Болезни органов дыхания	на 10 тыс. род. живыми	23,6	26,0	19,8	13,4	14,0	10,7	10,7	4,5	9,2	13,4
	уд. вес в %	11,9	15,2	13,0	9,2	9,9	8,7	7,6	3,8	9,3	13,4
Инфекционные болезни	на 10 тыс. род. живыми	14,4	14,0	8,5	4,8	7,4	5,8	7,8	5,4	4,2	1,7
	уд. вес в %	7,2	8,2	5,6	3,3	5,2	4,8	5,6	4,5	4,2	1,7
Несчастные случаи, отравления и убийства	на 10 тыс. род. живыми	11,8	16,0	19,8	8,6	15,8	10,7	12,7	8,1	6,7	16,7
	уд. вес в %	5,9	9,3	13,1	5,9	11,2	8,7	9,1	6,8	6,8	16,8
Прочие причины	на 10 тыс. род. живыми	18,0	11,0	7,6	20,1	14,9	10,8	11,0	13,5	13,4	16,5
	уд. вес в %	9,0	6,4	5,0	13,8	10,5	8,7	7,9	11,4	13,6	16,0

Ведущие позиции в структуре заболеваемости детей первого года жизни, как и в предыдущие годы, принадлежат болезням органов дыхания и состояниям, возникающим в перинатальном периоде (таблица 3). В структуре общей заболеваемости лидируют болезни органов дыхания - 46,2% (по РФ в целом – 51%), болезни органов пищеварения - 9,0% (по РФ - 6,8%), болезни глаза и его придаточного аппарата - 7,2% (по РФ - 4,7%), болезни нервной системы - 5,2% (по РФ - 4,3%), болезни кожи и подкожной клетчатки - 4,7% (по РФ - 4,6%), 7-е ранговое место занимают травмы и отравления - 4,4% (по РФ – 4,7%).

Таким образом, к новым техносферным условиям обитания человека относится его существование в городах, сельских поселениях и промышленных центрах, производственные, транспортные и бытовые условия жизнедеятельности.

Анализ совокупности негативных факторов техносферы, действующих в настоящее время, показывает: наибольшее влияние имеют антропогенные негативные факторы, прежде всего, техногенные. Они сформировались в результате преобразующей деятельности человека, что привело к изменениям в биосферных процессах. Уровни и масштабы воздействия негативных факторов постоянно нарастают, что может привести к необратимым деструктивным изменениям. Под влиянием этих факторов меняется не только окружающий мир, но и восприятие этого мира человеком, возникают патологические изменения в организме. Как следствие – проблемы демографии, здоровья нации и рост социальной напряженности в обществе.

Даже такой краткий анализ ситуации в муниципальном образовании г. Шадринск Курганской области позволяет сделать вывод о необходимости пересмотра подходов к организации и управлению техносферной безопасностью. Если не менять ни в качественном, ни в количественном измерении, хозяйственную деятельность человека на фоне научно-технического прогресса, негативное воздействие промышленности, транспорта и пр. на природные объекты будет только возрастать, а желаемая эффективность по снижению антропогенной нагрузки не будет достигнута.

Следует подчеркнуть, что с точки зрения целей и задач социально-экономического развития регионов, решение проблем техносферной безопасности должны обеспечить снижение рисков гибели и повреждения здоровья людей в результате неблагоприятного воздействия техногенных факторов (загрязнение воздуха, воды, почвы, продуктов питания; воздействие шума, вибрации, излучений различной природы) и техногенных аварий и катастроф, а также снижение социальной напряженности в обществе, которая обусловлена урбанизацией населения. Немаловажным фактором является рост информационных потоков.

На уровне муниципальных образований необходим координационный центр обеспечения техносферной безопасности, задачи которого – мониторинг, анализ и профилактические меры, в том числе массовое внедрение в сознание людей *культуры безопасности*, основанной на получении каждым человеком знаний о происхождении опасностей и принципах их предупреждения. Особо важным внедрение такой культуры представляется в сознание предпринимателей, руководителей промышленных предприятий, от которых во многом зависит состояние техносферы в каждом отдельном регионе и муниципальном образовании.

Практика показывает, что решить задачу полного устранения негативных воздействий в техносфере невозможно. Поэтому основная задача организации техносферной безопасности – ограничение воздействия негативных факторов их допустимыми уровнями с учетом их одновременного воздействия.

Если вопросы предупреждения ЧС достаточно изучены и нормируются государством, то вопросы мониторинга, оценки безопасности техносферы и профилактики воздействия ее неблагоприятных факторов не получили еще должного развития. Руководителям муниципальных образований нельзя ждать, когда появятся решения вышестоящих органов власти о создании такого рода Центров, а следует решать данную проблему на местном уровне.

Список литературы:

1. Атлас природных и техногенных опасностей и рисков. – URL: <http://mpru.mosreg.ru> (дата обращения 12.01.2015)
2. Белов С.В. Ноксология./С.В. Белов, Е.Н. Симакова. – М.: Юрайт, 2012. – 429 с.
3. Ефремов С.В. Управление техносферной безопасностью./С.В. Ефремов. – СПб.: Питер, 2013. – 47 с.
4. Исторический опыт взаимодействия человека и окружающей среды на Урале/под ред. Д.В. Гаврилова. – Екатеринбург: УрО РАН, 1997. – 145 с

5. Краснослободцева А.Е. Проблемы процесса управления в техносферной безопасности/А.Е. Краснослободцева.//Известия Самарского НЦ РАН, т. 14. - № 1(3). – 2012. – с.748-753
6. Данные оперативных сводок ФГКУ «2 отряд ФПС по Курганской области»
7. Отчет Отдела здравоохранения//официальный сайт Администрации г. Шадринска – URL: chadrinsk.ru (дата обращения 12.01.2015)

УДК 316.334.3:796

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУТОМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ: ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Паначев Валерий Дмитриевич

доктор социологических наук, профессор., зав. каф.

Оплетин Анатолий Александрович

канд. пед. наук, доцент

Пермский национальный исследовательский политехнический

университет, Пермь

E-mail: panachev@pstu.ru

PARTICULARITIES OF MANAGEMENT SOCIAL INSTITUTE PHYSICAL CUL- TURE: PHILOSOPHICAL-ANTHROPOLOGICAL ANALYSIS

Opletin Anatoliy Aleksandrovich, kand. ped. sciences, assistant professor

Panachev Valery Dmitrievich, d. sociol. n., prof., zav. kaf. fiz. cultures

Perm national exploratory polytechnic university, Perm

АННОТАЦИЯ – Статья посвящена рассмотрению методологических проблем анализа социального института физической культуры и спорта. Обосновывается использование философско-антропологического подхода. Осуществляется критическое рассмотрение исследования физкультурно-спортивной деятельности личности, осуществленного в современной философской, социологической и педагогической литературе.

ABSTRACT – The Article is dedicated to consideration of the methodological problems of the analysis of the social institute of the physical culture and sport. Use philosophical-anthropological approach is motivated. Happens to the critical analysis of the study athletic-sport activity to personalities realizable in modern philosophical, sociological and pedagogical literature.

Ключевые слова: социальный институт физической культуры, особенности управления, философско-антропологический подход

Keywords: social institute of the physical culture, particularities of management, philosophical-anthropological approach

В анализе современного социального института физической культуры используются позитивистские подходы. В целом они, конечно, правомерны, и в педагогически-прикладном плане в определенной мере продуктивны, однако сами по себе не обеспечивают подлинного понимания интересующих нас управленческих особенностей. Данная ситуация имеет негативные последствия как для теории, так и для практики социальной деятельности. Кроме того, следует обратить внимание, что доминирование естественнонаучного (соответственно – ослабленность общегуманитарного) компонента в системе наук о физической культуре затрудняет полноценное развитие и самих естественнонаучных исследований [1-4].

На наш взгляд, следует принять во внимание модель человеческого существования, которую рассматривает философия и философская антропология. Известно, что эта модель строится в соответствии с принципом триады: Х. Плеснер – «Человек живет как душа, и как